

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΙΕΡΟΚΗΠΙΑΣ**

ΗΜΕΡ. 07/03/2026

ΑΡ. 04/26

Παρόντες:

Κος Νίκος Παλιός	- Δήμαρχος
Κος Ανδρέας Σιήκκης	- Αντιδήμαρχος Γεροσκήπου
Κος Κυριάκος Κυριάκου	- Αντιδήμαρχος Κονιών
Κος Γεώργιος Πολυκάρπου	- Αντιδήμαρχος Τίμης
Κος Χαράλαμπος Σάββα	- Αντιδήμαρχος Αγίας Μαρινούδας
Κος Νεόφυτος Στυλιανού	- Αντιδήμαρχος Αχέλειας
Κος Κυριάκος Ανδρέου	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Γιώργος Λεωνίδα	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κα Γιωργούλα Χριστοφή	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Μάριος Χατζημιτσής	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Αναστάσης Τσαππής	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Παρασκευάς Σαββίδης	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Θανάσης Ζέρβας	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Ευάγγελος Αθανασίου	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κα Φάνη Αναστασίου	- Δημοτικός Σύμβουλος
Κος Σωτήρης Παλλαρής	- Δημοτικός Σύμβουλος

Απών

Κος Μιχάλης Κουντουρέσις	- Δημοτικός Σύμβουλος
--------------------------	-----------------------

Παρακαθήμενοι:

Κος Κυριάκος Λεάνδρου	- Δημοτικός Μηχανικός
Κος Κώστας Αναστασιάδης	- Δημοτικός Γραμματέας
Κος Γιαννάκης Παπαζαχαρίας	- Νομικός Σύμβουλος

Ο Δημοτικός Γραμματέας ενημέρωσε τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου πως ο Δημοτικός Σύμβουλος κος Μιχάλης Κουντουρέσις είχε ειδοποιήσει πως θα απουσιάσει για προσωπικούς λόγους και συγκεκριμένα λόγω κηδείας. Ο κ. Κουντουρέσις απέστειλε επιστολή η οποία δόθηκε σε όλα τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου.

1. Ανάκληση Διαγωνισμού αρ.20/2026- Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλων Μελετητών για Εκπόνηση Μελετών, Προκήρυξη Προσφορών και Επίβλεψη Κατασκευής του Έργου Αποκατάστασης και Επανάχρησης Διατηρητέων Οικοδομών στο Ιστορικό Κέντρο της Γεροσκήπου και Αλλαγής Χρήσης του Υφιστάμενου Δημαρχείου σε Πολιτιστικό Κέντρο.

Ο κύριος Δήμαρχος ενημέρωσε ότι κατόπιν αιτήματος ορισμένων μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, συγκαλείται η σημερινή έκτακτη συνεδρίαση. Δόθηκε ο λόγος σε μέλος που συνυπέγραψε το αίτημα για να αναφέρει τους λόγους της ανάκλησης του διαγωνισμού.

Ο Αντιδήμαρχος Κονιών ενημέρωσε ότι οι λόγοι που αιτούνται την ανάκληση του διαγωνισμού είναι οι πιο κάτω:

- α. Κατά τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου στις 17/02/2026, όταν πάρθηκε η απόφαση για προκήρυξη του διαγωνισμού, δεν παρουσιάστηκε το κτιριολογικό πρόγραμμα και η ανάλυση της προεκτίμησης του κόστους του διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε.
- β. Η αμοιβή των μελετητών που αναρτήθηκε (€192,500) δεν είχε εγκριθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο κατά τη συνεδρίαση στις 17/02/2026.

Σημείωσε ότι επειδή υπήρχε απόφαση της πλειοψηφίας των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου για την προκήρυξη του διαγωνισμού, δεν σημαίνει ότι ήταν και νόμιμη.

Στη συνέχεια, έθεσε το ερώτημα στον Δημοτικό Γραμματέα, εάν στην ημερήσια διάταξη για τη συνεδρίαση στις 17/02/2026, υπήρχε το κτιριολογικό πρόγραμμα του διαγωνισμού για έγκριση από το Δημοτικό Συμβούλιο και εάν υπήρχε απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για το ποσό αμοιβής των μελετητών.

Ο Δημοτικός Γραμματέας ανέφερε ότι στην τελευταία συνεδρίαση οι απόψεις διίσταντο και η ουσία της συζήτησης δεν ήταν τα περιεχόμενα ή τα παραρτήματα του διαγωνισμού, αλλά ότι κάποια μέλη του Συμβουλίου διαφώνησαν με τον όρο που αφορά τη μετατροπή του Δημαρχείου σε Πολιτιστικό Κέντρο. Απαντώντας το ερώτημα του Αντιδημάρχου Κονιών ανέφερε ότι το κτιριολογικό πρόγραμμα της συγκεκριμένης προσφοράς, δεν είχε συμπεριληφθεί στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης, αλλά κατόπιν αιτήματος μελών του Δημοτικού Συμβουλίου προσκομίστηκε και διαβάστηκε κατά τη συνεδρίαση. Ο στόχος και η ουσία του διαγωνισμού, ανέφερε δεν είναι το κτιριολογικό πρόγραμμα, αλλά η εύρεση ομάδας μελετητών που θα εκπονήσουν μελέτες για να ωριμάσουν το έργο αποκατάστασης των διατηρητέων οικοδομών και αλλαγής χρήσης του υφιστάμενου Δημαρχείου σε πολιτιστικό κέντρο. Στα αρχικά στάδια η ομάδα των μελετητών θα παρουσιάσει εισηγήσεις και θα προσκομίσει σχέδια για έγκριση από το Συμβούλιο. Στη συνέχεια όταν ωριμάσει το έργο και νοουμένου ότι ο Δήμος καταφέρει να βρει τους πόρους, θα προκηρυχθεί διαγωνισμός για μετατροπή του υφιστάμενου Δημαρχείου σε Πολιτιστικό Κέντρο και μεταφορά των δημοτικών υπηρεσιών στα διατηρητέα κτίρια. Παράλληλα, ενημέρωσε ότι

στα έγγραφα που στάλθηκαν, περιλαμβανόταν ποσοστό για την αμοιβή των μελετητών επί την εκτιμώμενη αξία του έργου, γιατί αυτή ήταν η εισήγηση του ΕΤΕΚ. Κατόπιν επικοινωνίας του Δήμου με το Γενικό Λογιστήριο για διερεύνηση του θέματος, ενημερωθήκαμε ότι αντί ποσοστό σε τέτοιους διαγωνισμούς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται ποσό ολογράφως κάτι το οποίο έγινε και λέχθηκε στη συνεδρία. Μέρος του ποσού θα καταβληθεί για τον σχεδιασμό και την έκδοση των σχετικών αδειών, ενώ, νοούμενου ότι θα προκηρυχθεί το έργο, το υπόλοιπο ποσό θα καταβληθεί βάσει του σχετικού συμβολαίου.

Ο Δημοτικός Μηχανικός ανέφερε ότι πρόκειται για διαγωνισμό επιλογής μελετητών και ότι τα σχετικά έγγραφα είναι τυπικής μορφής, τα οποία χρησιμοποιούνται και σε παρόμοιες περιπτώσεις. Τα έγγραφα έγιναν από εμπειρογνώμονα του ΕΤΕΚ σε συνεργασία με την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου. Παράλληλα, σημείωσε ότι έχει γίνει μια αρχική εκτίμηση κόστους του οικοδομικού έργου τονίζοντας ότι, σε περίπτωση υλοποίησης του έργου σε μεταγενέστερο στάδιο, ενδέχεται να προκύψουν διαφοροποιήσεις, όπως αύξηση του κόστους. Περαιτέρω, έγινε αναφορά στην περιγραφή των σταδίων των παρεχόμενων υπηρεσιών, στη σύνθεση της ομάδας μελετητών, καθώς και στον τρόπο πληρωμής και στους συντελεστές κατανομής των αμοιβών.

Ο Αντιδήμαρχος Κονιών επεσήμανε ότι τα πιο πάνω, θα έπρεπε να είχαν παρουσιαστεί πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού και υπογράμμισε ότι το ύψος της αμοιβής δεν είχε εγκριθεί. Ανέφερε ότι παρουσιάστηκε στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ένα ποσοστό 10% επί της εκτιμώμενης αξίας του έργου ως αμοιβή των μελετητών, και ότι ο ίδιος εξέφρασε τη διαφωνία του, τονίζοντας ότι το ποσοστό αυτό είναι υψηλό και ότι δεν ενδείκνυται για αμοιβή μελετητών να καθορίζεται ποσοστό επί της τελικής αξίας του έργου. Στη συνέχεια τόνισε ότι, μετά την παρέμβασή του για το ποσοστό, ο Δήμαρχος του απάντησε πως οι υπηρεσίες βρίσκονται σε συζήτηση με το Γενικό Λογιστήριο και ότι θα αλλάξει το ποσοστό για την αμοιβή των μελετητών. Όπως ανέφερε, εφόσον δηλώθηκε ότι θα αλλάξει το ποσοστό, θα έπρεπε το θέμα να επανυποβληθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο για σχετική έγκριση.

Ο Αντιδήμαρχος Γεροσκήπου ανέφερε ότι το κτιριολογικό πρόγραμμα, το οποίο αποτελεί ουσιώδες έγγραφο, δεν είχε δοθεί στα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου πριν από την τελευταία συνεδρίαση και ότι του αποστάληκε μόλις την επόμενη ημέρα, κατόπιν σχετικού αιτήματός του. Ανέφερε ότι, όταν το κτιριολογικό πρόγραμμα, περιήλθε σε γνώση τους και παρουσιάστηκε σε ειδικούς, διατυπώθηκαν αρνητικές απόψεις. Τόνισε ότι οι διαφορετικές απόψεις δεν θα πρέπει να εκλαμβάνονται ως δημιουργία αντιπαραθέσεων, αλλά ως μέρος μιας ουσιαστικής συζήτησης. Επισήμανε ότι δεν υπάρχει αντίθεση ως προς την αξιοποίηση των διατηρητέων κτιρίων, αλλά ως προς τον ορθό τρόπο αξιοποίησής τους. Τέλος, εξέφρασε τη θέση ότι η μεταγενέστερη υποβολή του κτιριολογικού προγράμματος, συνιστά διαδικαστική παρατυπία και ότι η διαδικασία θα πρέπει να επαναληφθεί από την αρχή. Υπογράμμισε ότι με τη επιστολή τους για σύγκληση έκτακτης συνεδρίασης, τονίζεται η

πρακτική που ακολουθεί, κατά την άποψή του, η δημοτική αρχή για μη πλήρους ενημέρωσης/παρουσίασης εγγράφων ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Παρασκευάς Σαββίδης, υποστήριξε ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού παρουσιάστηκαν χωρίς να τύχουν της απαιτούμενης συζήτησης στο Δημοτικό Συμβούλιο. Αναφέρθηκε επίσης στο κοστολόγιο του Πάρκου Γλυπτικής «Μιχάλη Παυλίδη», επισημαίνοντας ότι η μειοψηφούσα θέση είχε ζητήσει την παρουσία της κας Καραγιώργη, εκπρόσωπο του ΕΤΕΚ η οποία προσήλθε, με αποτέλεσμα να υπάρξει μείωση του συνολικού κόστους του έργου. Διευκρίνισε ότι θεωρεί ότι η απόφαση προκήρυξης του συγκεκριμένου διαγωνισμού πάσχει. Παράλληλα, επεσήμανε ότι το 98% των αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου λαμβάνονται ομόφωνα και ότι μια διαφωνία σε ένα ζήτημα έλαβε δυσανάλογες διαστάσεις. Τέλος, αναφέρθηκε στην παρουσίαση των εγγράφων του διαγωνισμού ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου χωρίς το κτιριολογικό πρόγραμμα, τονίζοντας ότι εάν τα μέλη το είχαν εκ των προτέρων, θα μπορούσε ο καθένας να εκφράσει την αντίθεσή του.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου προέβη σε παρατήρηση αναφορικά με τον σκοπό της απαλλοτρίωσης, επισημαίνοντας ότι, όταν πραγματοποιείται απαλλοτρίωση και πολίτης στερείται την περιουσία του για συγκεκριμένο, δηλωμένο σκοπό, δεν είναι επιτρεπτή η μεταγενέστερη αλλαγή του σκοπού αυτού. Περαιτέρω, διατύπωσε δεύτερη παρατήρηση σχετικά με την ανάκληση απόφασης διοικητικής φύσεως, τονίζοντας ότι η ανάκληση επιτρέπεται μόνο υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και όχι λόγω απλής παρατυπίας, αλλά κατόπιν ύπαρξης σοβαρών λόγων, όπως η ύπαρξη δόλου. Στην παρούσα περίπτωση, φαίνεται ότι το αίτημα ανάκλησης της απόφασης, εδράζεται στη μη παρουσία εγγράφων, ωστόσο διευκρίνισε ότι θα έπρεπε να υπάρχει σχετική επεξηγηματική σημείωση που να τεκμηριώνει τους λόγους για ανάκληση της απόφασης. Επίσης, ανέφερε ότι, όταν αποστέλλεται η ημερήσια διάταξη για τα θέματα της συνεδρίασης και υπάρχουν έγγραφα που πρέπει να τεθούν υπόψη των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, προϋποτίθεται ότι γίνεται μια προετοιμασία από τα μέλη. Πρόσθεσε ότι, σε περίπτωση που η σύγκληση της συνεδρίασης γίνεται σε σύντομο χρονικό διάστημα και δεν υπάρχει επαρκής χρόνος μελέτης των εγγράφων, μπορεί να τεθεί θέμα αναβολής. Επιπλέον, τόνισε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο βασίζεται στην πλήρη εμπιστοσύνη προς τους υπηρεσιακούς λειτουργούς. Επεσήμανε ότι για τον λόγο αυτό λειτουργούν διαδικασίες και υποεπιτροπές, οι οποίες μελετούν τα θέματα και τα προωθούν για απόφαση.

Ο Αντιδήμαρχος Κονιών διερωτήθηκε ποιος καθορίζει την ύπαρξη δόλου, επισημαίνοντας μη επαρκή ενημέρωση και μη έγκριση της αμοιβής των μελετητών. Επίσης, ανέφερε ότι, όταν κατά τη συνεδρίαση ζητήθηκε το κτιριολογικό πρόγραμμα, το οποίο αποτελεί αναγκαίο έγγραφο, αυτό δεν ήταν διαθέσιμο, ούτε είχε τεθεί ενώπιον των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη συζήτηση του θέματος.

Σε απάντηση, ο κύριος Δήμαρχος, ανέφερε ότι, κατά τη σύγκληση της συνεδρίασης, τα σχετικά έγγραφα του διαγωνισμού, είχαν αποσταλεί τρεις ημέρες νωρίτερα, παρέχοντας

επαρκή χρόνο σε όποιον επιθυμούσε να τα μελετήσει. Επίσης, θα μπορούσε να τεθεί θέμα αναβολής της συνεδρίας, αλλά κάτι τέτοιο δεν έγινε. Πρόσθεσε ότι κατά τη διάρκεια της ίδιας συνεδρίασης παρευρίσκονταν υπηρεσιακοί λειτουργοί, οι οποίοι ήταν διαθέσιμοι για παροχή διευκρινίσεων. Υπενθύμισε ότι η ουσιαστική συζήτηση αφορούσε την διαφωνία κυρίως για τη χρήση των κτιρίων και δεν επικεντρώθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού, πέραν της αναφοράς του Αντιδημάρχου Κονιών σχετικά με το ποσοστό επί της συνολικής αξίας του έργου ως αμοιβή των μελετητών και απαντήθηκε ότι αντί ποσοστό θα βάλουμε το αντίστοιχο ποσό, όπως έχουμε μιλήσει με το Γενικό Λογιστήριο. Στη συνέχεια, ανέφερε κατατέθηκαν δύο προτάσεις από μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και λήφθηκε η σχετική απόφαση. Κανένα μέλος του Συμβουλίου δεν ζήτησε να προσκομιστούν όλοι οι τόμοι των εγγράφων του διαγωνισμού, ούτε τέθηκε καμία πρόταση προς ψηφοφορία για να επανέλθει το θέμα σε άλλη συνεδρίαση.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Ευάγγελος Αθανασίου, ανέφερε ότι υπάρχει απόφαση για μεταφορά του Δημαρχείου στα διατηρητέα κτίρια πίσω από το υφιστάμενο Δημαρχείο και η μόνη διαφωνία ορισμένων μελών ήταν η μετατροπή του υφιστάμενου Δημαρχείου σε Πολιτιστικό Κέντρο.

Ο Αντιδήμαρχος Γεροσκήπου επεσήμανε ότι τα διοικητικά όργανα έχουν τη δυνατότητα να προβαίνουν σε ανάκληση αποφάσεων, για συγκεκριμένους λόγους. Διευκρίνισε ότι η αναφορά του δεν υπονοεί οποιαδήποτε κατηγορία, αλλά αφορά ενδεχόμενη παράλειψη παρουσίασης εγγράφου, η οποία θα μπορούσε να δικαιολογήσει επανεξέταση.

Ο Δημοτικός Γραμματέας ανέφερε ότι η έως τώρα ακολουθούμενη πολιτική για τους ανοικτούς διαγωνισμούς έργων και μελετών είναι να αποστέλλονται με την ατζέντα μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού και ο αρμόδιος λειτουργός να προσκαλείται στην συνεδρίαση για να παρουσιάσει το θέμα και να απαντήσει σε ερωτήσεις. Τα έγγραφα των εν λόγω διαγωνισμών είναι εκατοντάδες σελίδες, σύμφωνα πάντα με τα πρότυπα του Γενικού Λογιστηρίου και ουδέποτε τέθηκε τέτοιο ζήτημα να προσκομίζονται όλα τα έγγραφα. Για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ωστόσο, λόγω διαφωνιών ως προς την προκήρυξή του, ορισμένα μέλη υποστηρίζουν ότι υπάρχουν ελλείψεις. Επίσης, επεσήμανε ότι μέσα στα έγγραφα του διαγωνισμού αναφέρεται ότι το κτιριολογικό πρόγραμμα είναι υπό μελέτη διότι το πρώτο πράγμα που θα κάνουν οι μελετητές είναι να ετοιμάσουν μια προμελέτη με το κτιριολογικό πρόγραμμα, τα προσχέδια και το προκαταρτικό πρόγραμμα δαπανών.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Μάριος Χατζημιτσής, έθεσε το ερώτημα κατά πόσο συντρέχει εύλογος λόγος για ανάκληση της απόφασης και ο Νομικός Σύμβουλος απάντησε ότι, τέτοιος λόγος θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί σε περίπτωση που θα υπήρχε δόλος.

Ο Αντιδήμαρχος Τίμης εξέφρασε τη δυσарέσκεία του για την εικόνα που προβάλλεται στα μέσα ενημέρωσης για αυτό το θέμα και τόνισε ότι όλοι εκπροσωπούν τον Δήμο με στόχο το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα και δήλωσε ότι δεν συμφωνεί με την εξέλιξη της κατάστασης.

Ο Αντιδήμαρχος Αγίας Μαρινούδας, ανέφερε ότι η δική του στάση ήταν αποχή, διευκρινίζοντας ότι δεν διαφωνεί με τα κτίρια ως ιδέα, αλλά θεωρεί ότι πρόκειται για προσωρινή λύση. Πρόσθεσε ότι, η κοινωνία διαφωνεί με αυτή την προσέγγιση, θέτοντας το ερώτημα κατά πόσο έχει παραμεληθεί το ΚΕΝ .

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Αναστάσης Τσαππής διευκρίνισε ότι ζητείται η ανάκληση του διαγωνισμού, λόγω έλλειψης επαρκών στοιχείων, όπως κτιριολογικό πρόγραμμα και ακριβή κόστη. Αναρωτήθηκε αν έχει εγκριθεί το κτηριολογικό πρόγραμμα στις 17/02 και εισηγήθηκε όπως είχε γίνει στον προηγούμενο αρχιτεκτονικό διαγωνισμό για το Πάρκο Γλυπτικής όπου παρουσιάστηκε εκπρόσωπος του ΕΤΕΚ, να ακολουθηθεί ανάλογη διαδικασία και εδώ.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος Θανάσης Ζέρβας, υποστήριξε, επικαλούμενος τον Νομικό Σύμβουλο, ότι η απόφαση δεν μπορεί να ανακληθεί χωρίς σοβαρό λόγο, ενώ σημείωσε ότι στην ουσία με βάση το κτιριολογικό πρόγραμμα, ορισμένες δημοτικές υπηρεσίες που στεγάζονται σε ενοικιαζόμενους χώρους, θα μετακινηθούν στα κτίρια που απαλλοτριωθήκαν και αυτό είναι οικονομικά συμφέρον.

Η Δημοτική Σύμβουλος Φάνη Αναστασίου, δήλωσε ότι δεν διαφωνεί με τη μελέτη και ότι είχε στηρίξει στη τελευταία συνεδρίαση το διαγωνισμό ως προσωρινή λύση. Προκειμένου να ηρεμήσουν τα πράγματα, δήλωσε ότι δεν θα συμμετάσχει στη σημερινή απόφαση. Πρόσθεσε ότι, σε περίπτωση αλλαγής της απόφασης, προτιμά να γίνει δημόσια διαβούλευση με τους δημότες και τόνισε ότι, αν έχουν γίνει λάθη, αυτά μπορούν να διορθωθούν.

Στο σημείο αυτό αποχώρησε από τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου ο Δημοτικός Μηχανικός και ο Νομικός Σύμβουλος.

Στη συνέχεια ο κύριος Δήμαρχος έθεσε την πιο κάτω πρόταση σε ψηφοφορία :

Πρόταση :

Να μην γίνει ανάκληση της απόφασης ημερ. 17/02/2026 για προκήρυξη του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών συμβούλων μελετητών για εκπόνηση μελετών, προκήρυξη προσφορών και επίβλεψη κατασκευής του έργου αποκατάστασης και επανάχρησης διατηρητέων οικοδομών στο ιστορικό κέντρο της Γεροσκήπου & αλλαγής χρήσης του υφιστάμενου Δημαρχείου σε Πολιτιστικό Κέντρο.

Υπέρ της πρότασης ψήφισαν εννέα (9) μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου: Δήμαρχος, Αντιδήμαρχος Τίμης, Αντιδήμαρχος Αχέλειας, Κυριάκος Ανδρέου, Σωτήρης Παλλαρής, Γιώργος Λεωνίδα, Μάριος Χατζημιτσής, Γιωργούλα Χριστοφή, Ευάγγελος Αθανασίου.

Εναντίον ψήφισαν πέντε (5) μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου: Αντιδήμαρχος Γεροσκήπου, Αντιδήμαρχος Κονιών, Αντιδήμαρχος Αγίας Μαρινούδας, Παρασκευάς Σαββίδης, Αναστάσιος Τσαππής .

Οι Θανάσης Ζέρβας και Φάνη Αναστασίου τήρησαν ΑΠΟΧΗ (2).

Ο Θανάσης Ζέρβας αιτιολόγησε την ψήφο του λέγοντας ότι δεν ήταν παρών στη συζήτηση που έγινε στην προηγούμενη συνεδρίαση για το αναφερόμενο θέμα.

Βάσει του αποτελέσματος της πιο πάνω φανεράς διεξαχθείσας ψηφοφορίας, εγκρίνεται η πρόταση του Δημάρχου.

2. Θέματα Πολιτικής Προστασίας- Άρθρο 43 (2) (ε) (iv) του περί Δήμων Νόμου του 2022

Ο κύριος Δήμαρχος ενημέρωσε ότι, σύμφωνα με τον νόμο, η Δημοτική Αρχή σχετίζεται άμεσα με θέματα πολιτικής προστασίας. Όπως ανέφερε, κατά την πρόσφατη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε με την Πολιτική Άμυνα, ζητήθηκε ενημέρωση για τα καταφύγια που υπάρχουν στα όρια του Δήμου και παρουσιάστηκαν μόνο επτά καταφύγια στη Γεροσκήπου. Ο κύριος Δήμαρχος επισήμανε στην Πολιτική Άμυνα ότι υπάρχουν επιπλέον δύο κτήρια τα οποία θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν ως καταφύγια, το Κέντρο Υγείας και το Πολυδύναμο Κέντρο. Τόνισε την ανάγκη αλλαγής της πολιτικής για τα καταφύγια, με διοργάνωση εκδηλώσεων διαφώτισης για θέματα πολιτικής άμυνας και την τοποθέτηση σειρήνων σε όλα τα δημοτικά διαμερίσματα.

Ο Δημοτικός Γραμματέας επεσήμανε ότι σε περίπτωση έκτακτου συμβάντος οι δημότες μπορούν να επικοινωνούν με τον Επιστάτη ο οποίος βρίσκεται επιφυλακή . Καθημερινά ένας επιστάτης είναι on call με όχημα και εξοπλισμό για άμεση βοήθεια .

Ο Αντιδήμαρχος Τίμης ανέφερε ότι στο πρόσφατο παρελθόν όπου υπήρξε συναγερμός, δεν υπήρξε βοήθεια από την Πολιτική Άμυνα και την Αστυνομία και ότι του έχει γνωστοποιηθεί πως σε περίπτωση εκκένωσης της κοινότητας, θα έχει ο ίδιος την ευθύνη να το πράξει.

Ο Αντιδήμαρχος Γεροσκήπου τόνισε ότι το θέμα είναι σοβαρό και πρέπει να ξεχωριστούν οι ρόλοι μεταξύ Πολιτικής Άμυνας, Κράτους και Δημοτικής Αρχής. Επεσήμανε ότι ο Δήμος οφείλει να αναλάβει συγκεκριμένες δράσεις, όπως η ενημέρωση του κοινού για τα 7 καταφύγια, τα οποία δεν διαθέτουν επαρκή σηματοδότηση.

Ο Αντιδήμαρχος Αγίας Μαρινούδας ανέφερε ότι τα καταφύγια υπάρχουν καταγεγραμμένα στο SAFE CY και φαίνονται, ενώ ο ιδιώτης ο οποίος έχει καταφύγιο της Πολιτικής Άμυνας, πρέπει να το έχει έτοιμο για χρήση μέσα σε 24 ώρες. Επίσης, πρότεινε να γίνει επιτόπια επίσκεψη στα καταφύγια με τους Αντιδημάρχους και τους αρμόδιους της Πολιτικής Άμυνας για να τα ελέγξουν.

Ο Δήμαρχος ανέφερε πως εντός των επόμενων ημερών θα γίνουν προσπάθειες έτσι ώστε να :

- 1. Διοργανωθούν εκδηλώσεις διαφώτισης των Δημοτών για θέματα πολιτικής άμυνας**
- 2. Τοποθετηθούν σειρήνες σε όλα τα δημοτικά διαμερίσματα**
- 3. Γίνουν επιτόπιες επισκέψεις στα καταφύγια με τους Αντιδημάρχους και τους αρμόδιους της Πολιτικής Άμυνας.**

The first step in the process of identifying a problem is to define the problem. This involves identifying the symptoms of the problem and determining the scope of the problem. Once the problem has been defined, the next step is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The second step in the process of identifying a problem is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The third step in the process of identifying a problem is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The fourth step in the process of identifying a problem is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The fifth step in the process of identifying a problem is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The sixth step in the process of identifying a problem is to identify the causes of the problem. This involves identifying the factors that are contributing to the problem and determining the underlying causes of the problem. Once the causes of the problem have been identified, the next step is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The seventh step in the process of identifying a problem is to develop a plan to address the problem. This involves identifying the actions that need to be taken to address the problem and determining the resources that will be needed to implement the plan. Once a plan has been developed, the next step is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.

The eighth step in the process of identifying a problem is to implement the plan. This involves taking the actions that have been identified in the plan and monitoring the progress of the plan. Finally, the last step in the process is to evaluate the results of the plan. This involves determining whether the plan has been successful in addressing the problem and identifying any lessons learned from the process.